VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 54)
z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 54)

29 sierpnia 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks morski oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (druk nr 642),

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich (druk nr 643),

– powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 627).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Wypych-Namiotko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, kmdr **Mirosław Ogrodniczuk** ze Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Marek Maj** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Nojszewska-Łasicka, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa, Jarosław Lichocki, Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panią minister Annę Wypych-Namiotko i towarzyszące jej osoby. Witam pozostałych przybyłych gości oraz panie i panów posłów.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji zatwierdzonego porządku. Pkt 1 przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks morski oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, druk nr 642. Senat zgłosił trzy poprawki. Proszę panią minister o krótkie ustosunkowanie się do treści poprawek Senatu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Anna Wypych-Namiotko:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, Wysoka Komisjo! Chcę zaprezentować opinię pozytywną wobec zmian, które wprowadził Senat. Z punktu widzenia rządu zmiany mają charakter doprecyzowujący i uściślający. Przyjęte zmiany w art. 1 pkt 5 i w art. 102b polegające na zastąpieniu wyrazów „Suma ubezpieczenia odpowiedzialności za roszczenia morskie każdego statku” wyrazami „Suma ubezpieczenia każdego statku od odpowiedzialności za roszczenia morskie” ma charakter redakcyjny i jest to zwrot klaryfikujący. Podobnie, jeśli chodzi o zmianę drugą polegającą na tym, że w art. 1 pkt 9 i w art. 182b § 1 pkt 1 i 2 po wyrazie „równowartość” dodaje się wyraz „w złotych”. Zmiana trzecia polega na tym, że w art. 1 pkt 13 i w art. 281b § 1 wyrazy

„roszczenie o wynagrodzenie szkody" zastępuje się wyrazami „roszczenie o naprawienie szkody". Tak wyglądają poprawki Senatu. Z nimi wszystkimi się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem, że rząd akceptuje zmiany wprowadzone przez Senat.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Tak, akceptuje.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Czy panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego mają uwagi do poprawek Senatu?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wątpliwości odnośnie zmiany drugiej i trzeciej, ponieważ w ustawie – Kodeks morski nigdzie nie występuje dookreślenie „w złotych". Proponowana poprawka to pierwszy zapis tego rodzaju. Podobnie jest z zamianą „roszczenia o wynagrodzenie szkody" na „roszczenie o naprawienie szkody". W Kodeksie morskim używa się pojęcia „roszczenie o wynagrodzenie szkody". Tak więc mamy wątpliwości, czy ta zmiana jest słuszna, tym bardziej jeśli w pozostałych przepisach utrzyma się dotychczasowe wyrażenie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, która budzi wątpliwości panów legislatorów, to według informacji, które otrzymałam od moich ekspertów, stosuje się zarówno określenie „wynagrodzenie" jak i „naprawienie". Dlatego zostało przyjęte określenie „roszczenie o naprawienie szkody" jako bardziej właściwe dla tego rodzaju zdarzeń. Ten artykuł dotyczy przede wszystkim zanieczyszczeń. Z tytułu zanieczyszczeń nie można wynagradzać, a wprowadza się raczej konieczność ich usunięcia, a więc adekwatne jest użycie słowa „naprawienie".

Jeżeli zaś chodzi o poprawkę drugą, to dopisanie wyrazów „w złotych" nastąpiło w wyniku nalegania ze strony legislatorów senackich. Nie będziemy w tej sprawie specjalnie protestować, ponieważ nie posiadamy jakiegoś zdecydowanego poglądu, który uniemożliwiłby nam zaakceptowanie poprawki w tym brzmieniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Bardzo dziękuję, pani minister. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Proszę, pan poseł Chmielowski.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Chciałbym zapytać, czy przypadkiem nie jest tak, iż w obowiązujących przepisach dotyczących określenia naszej waluty nie powinniśmy stosować skrótu PLN? Mam na myśli to, że nie należy pisać, jak w poprawce, „w złotych" tylko w PLN?

To tylko taka mała uwaga z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnej akceptacji poprawki pierwszej? Nie ma sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Wysłuchaliśmy uwag na temat poprawki drugiej, również ze strony panów mecenasów. Czy jest, w związku z tym, sprzeciw wobec pozytywnego zaakceptowania poprawki drugiej? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Poprawka druga uzyskuje akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej akceptacji poprawki trzeciej? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała poprawkę trzecią.

Posłem sprawozdawcą do tego projektu był wcześniej pan poseł Lamczyk. Proponuję, żeby poseł Lamczyk pozostał sprawozdawcą w dalszym ciągu. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest akceptacja ze strony pana posła. Dziękuję bardzo.

Informuję, że jest już opinia na temat projektu. Zgodnie z nią poprawki ujęte w uchwałach Senatu nie są objęte zakresem prawa Unii Europejskiej. Mamy pełną jasność. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do pkt 2, którym jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, druk nr 643. W tym przypadku Senat zgłosił sześć poprawek. Jaka jest rekomendacja rządu?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Rząd przyjmuje poprawki Senatu do projektu ustawy o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo pani minister. Czy panowie mecenasi z biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi?

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli można, to proponowalibyśmy, aby poprawki druga, czwarta i szósta były głosowane łącznie. Innych uwag Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, dotyczącą art. 15, to my dopisaliśmy tam statki żeglugi śródlądowej po to, żeby te wypadki były tak traktowane również na żegludze śródlądowej. Senat, uzasadniając poprawkę, twierdzi, że przepis jest zbędny, ponieważ taki zakres działania komisji państwowej wynika już z przepisów ogólnych ustawy. Jednak w przepisach ogólnych ustawy nie ma tego dookreślenia, że dotyczy to także spraw związanych z żeglugą śródlądową. Dlatego uważam, że ten zapis dotyczący żeglugi śródlądowej powinie zostać pozostawiony. Jeżeli z niego zrezygnujemy, to w ten sposób wykluczymy sprawy wypadków w żegludze śródlądowej z zakresu postępowania wypadkowego, które wprowadzamy. Będzie to luka w prawie. Zapoznałem się z treścią ustawy i taka regulacja, moim zdaniem, nie wynika z jej przepisów ogólnych. Jeżeli jest inaczej, to chciałbym usłyszeć, z którego przepisu ogólnego ustawy to wynika.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o interpretację tej sytuacji pana kapitana Łuczywka.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę.

Doradca ministra w MTBiGM kpt. Cezary Łuczywek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo! To wynika z przepisów, które znajdują się na samym początku, a mianowicie z definicji statku morskiego. Komisja ma badać wypadki statków morskich, a zgodnie z definicją statek morski to urządzenie pływające używane w środowisku morskim. Dlatego pisanie o statkach żeglugi śródlądowej i do tego na wodach śródlądowych jest całkowicie poza zakresem ustawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Jeśli mogę doprecyzować, panie przewodniczący…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Przepraszam, że wchodzę w słowo panie przewodniczący, ale to oznacza, że godzimy się, iż sprawa wypadków w żegludze śródlądowej pozostaje nieuregulowana i państwowa komisja w ogóle się do tego nie odnosi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę przedstawić, jak to jest uregulowane i w którym przepisie? Myślę, że pozwoli to rozwiać wątpliwości pana posła Tchórzewskiego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czy ta komisja będzie mogła badać wypadki w żegludze śródlądowej? Nie będzie mogła.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Panie przewodniczący, panie pośle! Komisja będzie badała sprawy wypadków statków żeglugi śródlądowej, jeśli wydarzą się one na wodach morskich.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tylko wtedy.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
W przywołanym pkt c) mamy wyraźne wyłączenie z powodu obecności czy też sytuacji na wodach śródlądowych. W przypadkach wód śródlądowych wypadkami zajmują się dyrektorzy urzędów żeglugi śródlądowej. Ta sprawa jest uregulowana. Ustawa o żegludze śródlądowej nie precyzuje na takim poziomie i w takim standardzie badania wypadków zdarzających się w żegludze śródlądowej, ponieważ żegluga śródlądowa nie jest objęta swoistym kodeksem czy też przepisami międzynarodowymi. Regulacja całej sfery wydarzeń z nią związanych znajduje się jakby na niższym, wcześniejszym sposobie ustalania. Wypadki w żegludze śródlądowej, na wodach śródlądowych zdarzają się stosunkowo rzadko. Są procedowane poprzez badanie przez dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej i organy państwowe w postaci policji i prokuratury w sytuacjach, które tego wymagają. Wody śródlądowe absolutnie nie należą do obszarów funkcjonowania administracji morskiej, do której będziemy zaliczali Państwową Komisję Badania Wypadków Morskich. Dlatego ten przepis jest nieużyteczny.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Jednak wcześniejsza intencja resortu była taka, żeby to objąć regulacją tego przepisu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
W tym przypadku mamy do czynienia z wyłączeniem. Art. 15 ust. 2 mówi, że Komisja nie bada wypadków i incydentów morskich, które dotyczą statków żeglugi śródlądowej, jeżeli wypadek lub incydent miał miejsce na wodach śródlądowych. Oznacza to, że wypadek, który się wydarzy poza wodami morskimi nie jest wypadkiem morskim. Może mieć jednak miejsce sytuacja, w której dojdzie do kolizji statku żeglugi śródlądowej ze statkiem morskim lub dwa statki żeglugi śródlądowej będą miały kolizję na wodach morskich. Wówczas dojdzie do badania takich wypadków.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Panie pośle, czy sprawa została wyjaśniona?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Czy są inne pytania w związku z tą sprawą?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Mam jeszcze jedno pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

A więc jednak nie do końca rzecz została wyjaśniona. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Prosiłbym o stanowisko Biura Legislacyjnego. Chodzi mi o poprawkę czwartą w art. 23. Przewiduje ona, że wyraz „jaki" zostanie zastąpiony wyrazem „jakie". Poprzedni zakładaliśmy, że wyraz „jaki" w ramach konstrukcji zdania dotyczy dostępu do dowodów, jaki posiadają członkowie Komisji i tak to było interpretowane. Jeżeli używamy słowa „jakie", to odnosimy się tym samym do prawa lub innych rzeczy. Mam wątpliwości, czy jest to poprawne pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Biuro Legislacyjne nie zgłaszało uwag w tej sprawie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zapis brzmiał: „Do dostępu do dowodów, jaki mają członkowie Komisji", a nie „Do dostępu do prawa".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, my nie mieliśmy uwag do tej poprawki. Uważamy, że sformułowanie zastosowane przez Senat jest prawidłowe. Nie mamy do niego żadnych zastrzeżeń z legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy nie ma więcej pytań?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że według Biura Legislacyjnego ta poprawka jest prawidłowa i ma charakter czysto legislacyjny?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, panie pośle.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy, po wysłuchaniu udzielonych wyjaśnień, jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Sprzeciwu nie ma.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec łącznego, pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 2, 4 i 6? Nie ma sprzeciwu.

Poprawki nr 2, 4 i 6 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec jej pozytywnego zaopiniowania? Także nie ma sprzeciwu.

Poprawka nr 3 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

I poprawka ostatnia. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 5 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Posłem sprawozdawcą do tego projektu był pan przewodniczący Tchórzewski. Proponuję, aby pozostał w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. A jeśli chodzi o opinię co do zakresu prawa Unii Europejskiej, to do obydwu uchwał Senatu jest wspólna opinia, co oznacza, że również te poprawki nie są ujęte w zakresie prawa Unii Europejskiej.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Bardzo dziękuję za sprawne przeprowadzenie prac nad tymi projektami. Chciałabym podkreślić, że poprawka nr 5, odnosząca się do art. 30 ust. 3, jest poprawką bardzo ważną. Zamyka ona wątpliwości, które pojawiły się w trakcie prac tej Komisji i podkomisji nadzwyczajnej. To jest istotna informacja dla pana posła sprawozdawcy, ponieważ wydaje mi się, że ta sprawa może być obiektem zainteresowania, chociażby ze strony prokuratora generalnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2 porządku dziennego. Przechodzimy do realizacji pkt 3. Przewiduje on powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw z druku nr 627.

Komisja Infrastruktury powołała podkomisję nadzwyczajną, która już zakończyła prace nad projektem zawartym w druku nr 541. Projekt ten dotyczył także obszaru telekomunikacji. Jeżeli posłowie, którzy pracowali w tej podkomisji wyrażą zgodę, to chciałbym zaproponować, aby skład nowej podkomisji był identyczny z tym poprzednim. Przypomnę, że tamtą podkomisję tworzyli posłowie: Piotr Babinetz (PiS), Andrzej Gut-Mostowy (PO), Witold Klepacz (RP), Antoni Mężydło (PO), Anna Paluch (PiS), Janusz Piechociński (PSL) i Jacek Tomczak (PO). W stosunku do tego składu nastąpiłaby jedna zmiana, a mianowicie doszedłby jeszcze pan przewodniczący Leszek Aleksandrzak (SLD). Jeśli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że Komisja wybrała taki właśnie skład podkomisji nadzwyczajnej.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Żaczek (SP):

Ponieważ Solidarna Polska nie ma swojego przedstawiciela w podkomisji, to proponuję uzupełnienie jej składu o moją osobę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rzeczywiście, Solidarna Polska nie jest reprezentowana. W tej sytuacji proponuję dokooptować do składu podkomisji pana posła Jarosława Żaczka.

Czy jest sprzeciw wobec takiego składu podkomisji? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Członków podkomisji proszę o podejście do stołu prezydialnego.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.